

**HET GENERALE COLLEGE VOOR DE BEHANDELING VAN BEZWAREN EN
GESCHILLEN IN DE PROTESTANTSE KERK IN NEDERLAND**

2024.04

Uitspraak op het beroep van de groep bezwaarden van de Protestantse gemeente X, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door appellanten, leden van de Protestantse gemeente te X (hierna gezamenlijk ook te noemen: appellanten). Appellanten zijn afkomstig uit de PKN [woonplaats] (22-leden) en PKN [woonplaats] (2-leden). In totaal zijn dan ook 22 volmachten¹ overgelegd waarin appellanten A en B worden gemachtigd om hen te vertegenwoordigen en namens hen tijdens de zitting bij het generale college voor de behandeling van bezwaren en geschillen (hierna: het generale college) het woord te voeren.

tegen de uitspraak van het classicaal college voor de behandeling van bezwaren en geschillen in Gelderland (hierna: CCBG) met de zaaknummers 2024-4 tot en met 2024-15 van 20 juni 2024, in het geding tussen appellanten en

de Algemene Kerkenraad van de Protestantse gemeente Aalten te X (hierna: verweerder)

1. De procedure

1.1. Het generale college heeft onder andere kennisgenomen van:

- procesdossier van het CCBG;
- de uitspraak waarvan beroep van het CCBG van 20 juni 2024;
- de beroepschriften van appellanten van 16, 17 en 19 juli 2024 en de aanvulling van de gronden van 23 augustus 2024 met bijlagen;
- het verweerschrift van verweerder van 2 oktober 2024 met bijlagen.;
- de afwijzing van de voorzitter van het generale college van 19 september 2024 van het verzoek om toepassing van ordinantie 12-8-3;
- diverse pleitnotities die zijn overgelegd ter zitting van het generale college.

1.2. Op 22 oktober 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren aanwezig:

¹ Machtigingen zijn overgelegd door appellanten.

Namens appellanten:

Mw. A

Ds. B;

Mw. C;

Dhr. D;

Dhr. E;

Dhr. F;

Dhr. H;

Dhr. I

Dhr. J;

Dhr. K (die de pleitnotitie van ds. L (afwezig wegens ziekte) zal voorlezen).

Namens verweerder:

Dhr. M (Voorzitter Kerkrentmeesters);

Dhr. N (Adviseur Moderamen, Lid van de PG X);

Dhr. O (Voorzitter Kerkenraad).

Door partijen is het woord gevoerd en zijn pleitnotities overgelegd.

2. Besluitvormingsproces met betrekking tot de X-kerk (hierna: X-k) van de Protestantse gemeente X.

2.1. In de afgelopen periode is binnen de Protestantse gemeente X (hierna: PGX) in verband met oplopen van tekorten nagedacht over te nemen maatregelen daar waar het de gebouwen van de PGX betreft. Dit proces heeft onder andere geleid tot het besluit van 12 maart 2024 om de X-k in eigendom te gaan overdragen aan de Stichting A. (hierna: S.A.).

2.2. Door verweerder is een compleet chronologisch overzicht verstrekt van het besluitvormingsproces (hierna: ‘overzicht besluitvormingsproces’) dat in de jaren 2012 tot en met 2024 heeft plaatsgevonden en dat uiteindelijk heeft geleid tot het besluit om de X-k in eigendom over te gaan dragen aan de S.A.. Ter zitting van het generale college hebben appellanten de juistheid en volledigheid van dit ‘overzicht besluitvormingsproces’ bevestigd.

2.3. In het ‘overzicht besluitvormingsproces’ is opgenomen dat, na diverse beraadslagingen, rapporten van adviesgroepen, overleggen met klankbordgroepen, gemeenteavonden en publicaties in het kerkblad en de website van de PGX (hierna: communicatiemiddel), de grote kerkenraad op 14 mei 2019 het navolgende voorgenomen besluit heeft genomen om:

“In aansluiting op eerdere besluiten, in principe over te gaan tot eigendomsoverdracht van de X-k aan S.A. S.A. is een stichting die zich inzet voor behoud en beheer van kerken in A.. Deze overdracht betekent dat de PGX de X-k kan blijven gebruiken. De PGX is echter niet langer verantwoordelijk voor exploitatie, onderhoud en renovatie. Dit zorgt dat bij een terugloop in aantal leden en afnemende financiële middelen, de lasten draagbaar blijven voor de toekomstige generatie. Zo kan de energie van kerkleden worden ingezet om samen kerk te zijn.”

2.4. Op de gemeenteavond van 28 mei 2019 is het voorgenomen besluit (zie 2.3.) besproken. Na deze gemeenteavond zijn 36 brieven – waarin gemeenteleden hun visie op het voorgenomen besluit hebben gegeven; 8 positief, 11 neutraal en 17 oneens - vanuit de gemeente ontvangen. In communicatiemiddel zijn op 5 juli 2019 en 26 juli 2019 artikelen over het voorgenomen besluit opgenomen. Op 24 september 2019 heeft de grote kerkenraad het voorgenomen besluit van 14 mei 2019 omgezet in een definitief besluit. Dit besluit van 24 september 2019 luidt als volgt:

“De Grote Kerkenraad besluit, in aansluiting op eerdere besluiten, in principe over te gaan tot eigendomsoverdracht van de X-k aan S.A.. Daartoe worden het College van Kerkrentmeesters en de Kleine Kerkenraad belast om met de S.A. in gesprek te gaan en een concept overeenkomst op te stellen waarin op bevredigende wijze de belangen van de Protestantse Gemeente X worden geregeld. Deze overeenkomst zal te zijner tijd worden voorgelegd aan de Grote Kerkenraad.”

2.5. In de periode 2020 tot en met 2022 is gewerkt aan een intentieverklaring met de S.A.. Veel vertraging is opgelopen door corona en ook door overheidsbemoeienis daar sprake is van een monumentenpand. Op 31 januari 2023 is de gemeente op een gemeenteavond op de hoogte gebracht van de ontwikkelingen (terugblik afgelopen periode), van de diverse adviezen van derden en van de verbouwplannen (tekeningen).

2.6. Nadat de intentieverklaring met het SOGK vorm heeft gekregen en is besproken in de diverse geledingen neemt de grote kerkenraad op 21 november 2023 het voorgenomen besluit om in te stemmen met de intentieovereenkomst met het S.A.. Dit voorgenomen besluit wordt met een meerderheid van afgerond 74% (38 stemmen, waarvan 3 blanco, 7 tegen en 28 voor) van de uitgebrachte stemmen aangenomen.

2.7. Op twee gemeenteavonden op 18 januari 2024 en 24 januari 2024 en via publicaties in communicatiemiddel is de gemeente op de hoogte gebracht van de inhoud van de intentieverklaring tussen de PGX en S.A. De intentieverklaring ziet op de eigendomsoverdracht van de X-k aan de S.A. per 1 januari 2026, de huurovereenkomst die door de verhuurder S.A. niet eenzijdig kan worden opgezegd, de verklaring dat de PGX tot in lengte van jaren de X-k voor kerkdiensten kan gebruiken, de afspraken van financiële aard zoals koopprijs (€ 1), de door PGX te betalen te verwachten

onderhoudskosten (€ 434.533) en de geschatte verbouwingskosten van (€ 850.000), de afspraken over het gebouw X (blijft eigendom PGX), orgel, verwarming, kadastrale punten en de instelling van een plaatselijke commissie X-k ten behoeve van de exploitatie.

2.8. Met een meerderheid van afgerond 60% (48 stemmen, waarvan 2 blanco, 17 tegen en 28 voor) van de uitgebrachte stemmen besluit de grote kerkenraad op 12 maart 2024 om het voorgenomen besluit om te zetten in een definitief besluit en worden de kerkrentmeesters gemandateerd om de intentieverklaring om te zetten in een juridisch bindend document. Dit besluit is vervolgens via de kansel en de website van communicatiemiddel gecommuniceerd met de gemeente.

3. Het beroep en het verweer

3.1. Appellanten zijn opgekomen tegen het besluit van 12 maart 2024 dat ertoe zal leiden dat de X-k per 1 januari 2026 tegen de gemelde voorwaarden in eigendom zal worden overgedragen aan S.A.. Appellanten voeren daarbij aan dat - kort gezegd - door verweerder steeds is gestuurd op een eigendomsoverdracht van de X-k en dat het gehele proces van besluitvorming formeel wel is doorlopen, maar dat er nimmer geluisterd is naar hun argumenten en zij op geen enkele wijze invloed hebben kunnen uitoefenen op de inhoud van de beslissing om de X-k in eigendom over te dragen. Zij zijn daarom van mening dat er geen sprake is geweest van een voldoende belangenafweging.

3.2. Verweerder is – kort gezegd – van mening dat het besluit van 12 maart 2024, dat past in de lange reeks van besluiten die ten aanzien van de gebouwen van de PGX zijn genomen, niet in strijd is met de kerkorde of wettelijke bepalingen, de kerkenraad bij de totstandkoming de nodige zorgvuldigheid in acht heeft genomen en dat daarbij alle belangen voldoende zijn afgewogen.

3.3. Het generale college stelt voorop dat het gehele besluitvormingsproces de formele toets van de kerkorde ruimschoots kan doorstaan. Daarbij zij opgemerkt dat dit ook niet zo zeer door appellanten wordt bestreden. Wel is van belang dat ook het besluit van 24 september 2019 (zie 2.4.) waarbij in principe - dat wil zeggen als overeenstemming met S.A. kan worden bereikt - sprake zal zijn van een eigendomsoverdracht van de X-k, met de nodige zorgvuldigheid, die de Kerkorde vereist, is genomen. Tegen dit besluit zijn appellanten niet opgekomen. Dat dit het gevolg was van een andere interpretatie van de tekst van het besluit door appellanten, maakt dit niet anders. Dit heeft tot gevolg dat het besluit om uiteindelijk te komen tot een eigendomsoverdracht van de X-k, als uitgangspunt voor het voeren beleid, op dat moment vast stond. Het is dan ook niet vreemd dat deze lijn door verweerder is doorgezet. Ook het besluitvormingsproces na dit besluit getuigt naar het oordeel van het generale college van de nodige zorgvuldigheid.

3.4. Het generale college overweegt verder dat het horen van de gemeente (zie ordinantie 4-8-9) een essentieel onderdeel is van de werkwijze die de kerkorde voorschrijft. Het horen van de gemeente is het belangrijkste moment waarop gemeentelieden mondeling hun standpunt kunnen toelichten. Daarnaast biedt het de gelegenheid voor de kerkenraad (verweerder) om - indien nodig – nadere informatie te vergaren. Dit betekent dus niet dat als gemeentelieden hun standpunt hebben toegelicht en hun mening niet wordt gedeeld door verweerder, er niet naar appellanten is geluisterd en hun argumenten geen invloed hebben gehad op de besluitvorming of dat hun belangen niet zijn meegewogen. Verweerder is immers niet gehouden om argumenten van appellanten één op één over te nemen of van doorslaggevende invloed te laten zijn op de besluitvorming. Het is en blijft aan verweerder om, na afweging van alle voor- en nadelen van de verschillende opties, besluiten te nemen. Dat in dit geval de argumenten van appellanten mogelijk wel van invloed zijn geweest, kan volgen uit de gewijzigde stemverhouding. Het voorgenomen besluit van 21 november 2023 is genomen met een meerderheid van afgerond 74% (zie 2.6.) en dit besluit is vervolgens omgezet in een definitief besluit met een meerderheid van afgerond 60% (zie 2.8.). Uit het gehele ‘overzicht besluitvormingsproces’ (zie 2.2.) volgt dat appellanten in ieder geval vanaf 2012 in ruime mate zijn geïnformeerd en in de gelegenheid zijn gesteld om hun standpunten in woord en geschrift te uiten. Dat dit uiteindelijk niet heeft geleid tot de aanpassing van het beleid, de genomen besluiten om te komen tot een eigendomsoverdracht van de X-k, maakt dit niet anders.

3.5. Het voorgaande leidt het generale college tot het oordeel dat de CCBG terecht en op goede gronden de beslissing heeft genomen de bezwaren van appellanten ongegrond te verklaren. Het generale college verwijst verder naar de overwegingen, onder het punt ‘De beoordeling’, die het CCGB aan zijn oordeel ten grondslag heeft gelegd. Het generale college neemt deze overwegingen over en maakt die tot de zijne.

3.6. Het generale college wijst er verder op dat eerst na verkregen toestemming van het klassicale college voor de behandeling van beheerszaken, dat ook de financiële consequenties zal beoordelen, verweerder bevoegd is tot het verkopen, vervreemden van de X-k.

3.7. Op grond van het voorgaande is het beroep ongegrond.

4. De beslissing

Het generale college voor de behandeling van bezwaren en geschillen:

- bevestigt de bestreden uitspraak van het CCBG.

Aldus gewezen op 23 december 2024

HET GENERALE COLLEGE VOOR DE BEHANDELING VAN BEZWAREN EN GESCHILLEN IN DE PROTESTANTSE KERK IN NEDERLAND

2024.07 (I)

Uitspraak op het beroep van [...] en [...], beiden belijdend lid van de Hervormde Gemeente x, (hierna: appellanten).

1. De procedure

1.1. Het generale college heeft kennis genomen van:

- de uitspraak waarvan beroep van het klassicale college voor de behandeling van bezwaren en geschillen Gelderland (hierna: het klassicale college) van 20 juni 2024 met nummer 2024-1 alsmede de daaraan ten grondslag liggende stukken;
- het pro forma beroepschrift van appellanten van 19 juli 2024 en de aanvulling daarop met bijlage van 15 augustus 2024;
- de reactie op het beroepschrift van de kerkenraad van de Hervormde Gemeente x (hierna: verweerder) van 9 oktober 2024.

1.2. Op 4 december 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren aanwezig de appellanten [...] en [...]. Verweerder was – met kennisgeving - afwezig. Door appellanten is het woord gevoerd en zijn schriftelijke spreekantekeningen overgelegd.

2. Het beroep en het verweer

2.1. Appellanten zijn het niet eens met het besluit van de kerkenraad c.q. het college van

kerkrentmeesters van de Hervormde gemeente te [...] met betrekking tot de verkoop van gronden ten behoeve van de bouw van een aantal woningen in het plan “[...]” te [...]. Zij hebben bezwaar gemaakt bij het klassicale college omdat zij van mening zijn dat de kerkenraad bij het besluitvormingstraject onvoldoende transparant en open is geweest en dat het besluit niet zorgvuldig is genomen.

2.2. Het klassicale college heeft – samengevat weergegeven – geoordeeld dat er geen aanleiding is om te oordelen dat verweerder niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen tot de verkoop van percelen grond van de kerk aan een projectontwikkelaar. Het klassicale college heeft onder andere overwogen dat voor de verkoop van een perceel grond expliciete toestemming nodig is van de kerkenraad welke toestemming in dit geval is gevraagd en verkregen. De kerkorde schrijft niet voor dat de gemeente daarbij ook moet worden gehoord. De kerkenraad en het college van kerkrentmeesters hebben bij de beslissing tot verkoop van grond over te gaan een grote mate van beleidsvrijheid. Het klassicale college heeft het bezwaar van appellanten ongegrond verklaard.

- 2.3. Appellanten voeren in het (aanvullend) beroepschrift (opnieuw) aan dat van een zorgvuldige besluitvorming geen sprake is geweest. De kerkenraad is vanaf het begin met slechts één potentiële koper het traject ingegaan waardoor sprake is van schending van het gelijkheidsbeginsel. Daarnaast is geen transparantie betracht, onder andere in de onderbouwing van de verkoopprijs en heeft ook het klassicale college de stukken die daarop zien niet opgevraagd bij verweerder. Tot slot heeft het klassicale college de inhoudelijke bezwaren van appellanten tegen de bouwplannen niet correct meegenomen.
- 2.4. Appellanten verzoeken de uitspraak van het klassicale college te vernietigen, verweerder te verbieden de percelen te leveren en te doen overgaan tot een nieuwe openbare verkoop van de percelen. Tijdens de mondelinge behandeling hebben appellanten verzocht de kerkenraad op te dragen alle relevante documenten alsnog ter inzage te stellen aan gemeenteleden en aan het generale college ter beschikking te stellen.
- 2.5. Verweerder heeft in een schriftelijke reactie op het beroepschrift aangegeven in het beroepschrift geen nieuwe feiten te kunnen ontdekken en zich geheel te kunnen vinden in de uitspraak van het klassicale college.

3. Beoordeling

- 3.1. Na een volledige heroverweging, waarbij het generale college alle argumenten heeft betrokken, sluit het generale college zich geheel aan bij het oordeel van het klassicale college en de gronden waarop dit oordeel berust en maakt dat oordeel en die gronden tot de zijne. In hetgeen appellanten in beroep hebben aangevoerd, ziet het generale college geen grond voor het oordeel dat de uitspraak van het klassicale college geen stand kan houden. Het beroep tegen die uitspraak zal dan ook ongegrond worden verklaard.
- 3.2. Nu het generale college het beroep ongegrond verklaart, kan het verzoek om het alsnog alle documenten ter inzage te verstrekken, onbesproken blijven.

4. De beslissing

Het generale college voor de behandeling van bezwaren en geschillen

- verklaart het beroep ongegrond;
- bevestigt de bestreden uitspraak en
- bepaalt dat de kosten voor de behandeling van deze zaak, voor zover het generale college betreffende, voor rekening van de Kerk komen.

Aldus gewezen op 7 maart 2025

door de leden van het GCBG

:

HET GENERALE COLLEGE VOOR DE BEHANDELING VAN BEZWAREN EN GESCHILLEN IN DE PROTESTANTSE KERK IN NEDERLAND

2024.07 (II)

Uitspraak op het beroep van [...] en [...], beiden belijdend lid van de Hervormde Gemeente [...] (hierna: appellanten).

1. De procedure

1.1. Het generale college heeft kennis genomen van:

- de uitspraak waarvan beroep van het classicale college voor de behandeling van bezwaren en geschillen Gelderland (hierna: het classicale college) van 20 juni 2024 met nummer 2024-2 alsmede de daaraan ten grondslag liggende stukken;
- het pro forma beroepschrift van appellanten van 19 juli 2024 en de aanvulling daarop met bijlage van 15 augustus 2024;
- de reactie op het beroepschrift van de kerkenraad van de Hervormde Gemeente [...], (hierna: verweerder) van 9 oktober 2024.

1.2. Op 4 december 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren aanwezig de appellanten . Verweerder was – met kennisgeving - afwezig. Door appellanten is het woord gevoerd en zijn schriftelijke spreekantekeningen overgelegd.

2. Het beroep en het verweer

- #### 2.1. Appellanten hebben bezwaar gemaakt bij het classicale college tegen de in de begroting 2024 van de diaconie opgenomen post van € 5.000,- aan administratie- en accountantskosten (waarvan, naar het generale college begrijpt, € 3.000,- aan administratiekosten) nu deze zijn verdrievoudigd ten opzichte van 2023 toen een vrijwilliger deze werkzaamheden verrichtte. Daarnaast hebben appellanten bezwaar gemaakt tegen het niet opnemen van de begrotingen van de stichtingen A en B in de begroting van de gemeente. De begrotingen van deze stichtingen en die van de gemeente hadden moeten worden geconsolideerd zodat de gemeente een helder inzicht krijgt in het totale vermogen van de kerk.
- #### 2.2. Het classicale college heeft – samengevat weergegeven – geoordeeld dat de begroting voortvloeit uit het beleid van de kerkenraad en de diaconie en dat het beleid te kiezen voor een professionele accountant niet onredelijk is. Ten aanzien van de consolidatie heeft het classicale college overwogen dat in het geval de kerk overwegende zeggenschap heeft, zoals bij stichting B het geval lijkt te zijn, uit de richtlijn Begroting en Jaarverslaggeving van de Protestantse Kerk in Nederland geen verplichting tot consolidatie is te lezen. Bovendien is het bedrag dat door de stichting A aan de gemeente wordt geschonken zichtbaar in de jaarrekening en liggen de jaarstukken van stichting B ter inzage voor gemeenteleden. Op

deze wijze wordt voldoende openbaarheid betracht respectievelijk voldoende inzicht in de financiën gegeven. Het klassicale college heeft het bezwaar van appellanten ongegrond verklaard.

- 2.3. Appellanten voeren in het (aanvullend) beroepschrift (opnieuw) aan dat het opnemen van de genoemde post aan administratiekosten in strijd is met de redelijkheid en zorgvuldigheid. Datzelfde heeft te gelden voor het niet consolideren van jaarrekeningen en begrotingen van stichtingen B en A.
- 2.4. Tijdens de mondelinge behandeling hebben appellanten verzocht de post van € 3.000,- c.q. € 2.500,- in de begrotingen van 2024 respectievelijk 2025 af te voeren en de diaconie te verplichten de betreffende kosten te minimaliseren door het benaderen van een vrijwilliger. Naast de consolidatie van de jaarrekeningen en begrotingen van de gemeente met die van genoemde stichtingen hebben appellanten verzocht deze volledig ter inzage te leggen voor de gemeenteleden.
- 2.5. Verweerder heeft in een schriftelijke reactie op het beroepschrift aangegeven in het beroepschrift geen nieuwe feiten te kunnen ontdekken en zich geheel te kunnen vinden in de uitspraak van het klassicale college.

3. Beoordeling

- 3.1. Na een volledige heroverweging, waarbij het generale college alle argumenten heeft betrokken, sluit het generale college zich geheel aan bij het oordeel van het klassicale college en de gronden waarop dit oordeel berust en maakt dat oordeel en die gronden tot de zijne. In hetgeen appellanten in beroep hebben aangevoerd, ziet het generale college geen grond voor het oordeel dat de uitspraak van het klassicale college geen stand kan houden. Het beroep tegen die uitspraak zal dan ook ongegrond worden verklaard.
- 3.2. Los van het feit dat appellanten in hun tijdens de mondelinge behandeling opgegeven bezwaar tegen de diaconale begroting 2025 niet kunnen worden ontvangen nu daarover in beroep niet voor het eerst kan worden geklaagd (het bezwaar en beroep betreffen immers de begroting 2024 en niet die van 2025), heeft te gelden dit bezwaar tegen de begroting 2025 gelijklopend is aan het (bezwaar en) beroep tegen de diaconale begroting 2024 welk beroep – zoals hiervoor vermeld – ongegrond wordt verklaard.

4. De beslissing

Het generale college voor de behandeling van bezwaren en geschillen

- verklaart het beroep ongegrond;
- bevestigt de bestreden uitspraak en
- bepaalt dat de kosten voor de behandeling van deze zaak, voor zover het generale college betreffende, voor rekening van de Kerk komen.

Aldus gewezen op 7 maart 2025
door de leden van het GCBG

**HET GENERALE COLLEGE VOOR DE BEHANDELING VAN BEZWAREN EN
GESCHILLEN IN DE PROTESTANTSE KERK IN NEDERLAND**

2024.09

Uitspraak op het beroep van [...], allen wonende te [...], (hierna te noemen: appellanten),

tegen de beslissing van het Classicaal College voor de Behandeling van Bezwaren en Geschillen Gelderland (hierna: CCBG) van 24 april 2024, in het geding tussen appellanten en

[...], (hierna: verweerder)

1. De procedure

Het Generale College voor de behandeling van bezwaren en geschillen (hierna: GCBG) heeft onder andere kennisgenomen van:

- het bezwaarschrift van appellanten van 20 april 2024;
- de uitspraak waarvan beroep van het CCBG van 24 april 2024, vervat in de e-mail van gelijke datum;
- het beroepschrift van appellanten van 7 december 2012, vervat in de e-mail van gelijke datum
- de e-mail van appellanten van 17 december 2024.

2. Het beroep en het verweer

2.1. In voornoemd bezwaarschrift hebben appellanten, zakelijk weergegeven, bezwaar gemaakt tegen het besluit van verweerder van 22 maart 2024 om de door appellanten verlangde tuchtmaatregel niet in behandeling te nemen.

In reactie op dat bezwaarschrift heeft het CCBG in voornoemde e-mail aan appellanten medegedeeld, dat dat bezwaar conform Ordinantie 10-11-2 thuishoort bij het Generale College voor het Opzicht (GCO) en (mede) aan appellanten medegedeeld dat het CCBG de op onderhavige zaak betrekking hebbende stukken conform Generale Regeling 11-3-1 doorzendt aan het GCO.

2.2. In voornoemde e-mail van 7 december 2024 klagen appellanten er, zakelijk weergegeven, over dat het CCBG ten onrechte het bezwaarschrift van appellanten niet in behandeling heeft genomen.

3. De beoordeling

Het GCBG sluit zich aan bij de beslissing van het CCBG: die beslissing is juist; de beoordeling van het bezwaar behoort tot de bevoegdheid van het GCO.

4. De beslissing

Het Generale College voor de behandeling van Bezwaren en Geschillen:

- verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gewezen op 7 maart 2025

door de leden van het GCBG